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**Статья на тему:**

**«Капитанская дочка» как роман нового типа в русской литературе**

А.С. Пушкин, расширяя романные возможности циклической структуры «Повестей Белкина», учитывая опыт работы над романом в стихах «Евгений Онегин», создает новый тип занимательного и лаконичного романа о важнейших событиях русской истории. Исторический роман обретает форму семейных записок. Главный герой – участник описываемых событий.

Такой способ связи между материалом и его отображением создает иллюзию безыскусности, простоты изложения, неотразимой убедительности. Время и пространство становятся субъектом и объектом повествования, выполняя, таким образом, и сюжетную функцию.

«Капитанская дочка» – произведение широкого тематического охвата. В нем нашли яркое отражение жизнь народа, образы крестьян и казаков, помещичий быт, губернское общество и жизнь затерянной в степях крепости, личность Пугачева и двор Екатерины II. В романе выведены лица, представляющие разные слои русского общества, раскрывающие нравы и быт того времени. «Капитанская дочка» дает широкую историческую картину, охватывающую русскую действительность эпохи пугачевского восстания.

Проблематика «Капитанской дочки» необычайно остра и разнообразна. Положение и требования народа, взаимоотношения помещиков и крестьянства и проблемы государственной внутренней политики, крепостное право и морально-бытовые стороны жизни дворянства, обязанности дворянства перед народом, государством и своим сословием – таковы основные вопросы, поднятые А.С. Пушкиным в романе. Важнейшим из них является вопрос об историко-политическом смысле и значении крестьянского восстания.

Народ, изображенный в «Капитанской дочке», не безликая масса. Со свойственным ему художественным лаконизмом А.С. Пушкин индивидуализировано показывал крепостное крестьянство. Он не рисовал при этом картины повседневной жизни крестьянства, их быта. На первом плане стояли темы восстания и расправы с помещиками, поэтому образы крестьян Пушкин индивидуализировал в аспекте их политического сознания, их отношения к помещикам и к Пугачеву как вождю движения.

К особенностям жанра нужно отнести также присутствие в романе двух точек зрения, двух взглядов на происходящее: Гринева и автора. Гринев видит Пугачевское восстание с точки зрения частного лица, отдельной личности, принимающей непосредственное участие в событиях. А.С. Пушкин же смотрит как бы сверху, пытаясь оценить объективно, благодаря нему судьба персонажей романа сложилась только так, а не иначе, потому что, по мнению писателя, именно так выглядит закономерный процесс исторического развития.

Поскольку роман написан от первого лица, то он имеет форму мемуаров. А особенностью мемуаров является не просто автобиографичность, но и исповедальный характер повествования.

В «Капитанской дочке» наиболее широко и масштабно представлены историческое время и пространство – эпоха конца XVIII века, время пугачевщины. Дважды упоминается о восстании яицких казаков в 1772 году, описывается положение, в котором находилась Оренбургская губерния в 1773 году, говорится об операциях по разгрому Пугачева, его казни. Даже нерасшифрованная фиксация фактов («Не стану описывать Оренбургскую осаду, которая принадлежит истории, а не семейственным запискам... Не стану описывать нашего похода и окончания войны...» – расширяет пространственно-временные границы.

Об историзме «Капитанской дочки» лучше всего свидетельствует написанный им большой исторический труд «История Пугачева», имевший для своего времени крупное научное значение. И только после того, как собранный материал был совершенно освоен, а «История Пугачева» написана и опубликована (в печати, по требованию Николая I, она была названа «Историей пугачевского бунта»), А.С. Пушкин приступил к завершающей работе над издавна вынашивавшимся им замыслом своего романа.

Изучение Истории восстания Пугачева дало возможность А.С. Пушкину точно и правдиво рассказать о тех событиях, которые он изображает в «Капитанской дочке». Историческое движение времени вписывается в широкое пространство всей России, от далеких заснеженных Оренбургских степей до великолепных парков в Царском селе.

Приметы исторического времени воссоздаются в реалиях быта, образе мышления, стиле жизни. Тут и придворный календарь, который так любил читать батюшка Гринева, и упоминание имен Тредиаковского и Сумарокова, и описание Царскосельского парка.

Интерес Пушкина к большой истории и к судьбе отдельной личности самостоятелен и равнозначен. Поэтому важным временным и пространственным пластом романа становится история частной жизни семьи Гриневых. В этом случае время характеризуется указанием на год событий («Это было в начале 1773 года... Гринев был освобожден из заключения в конце 1774 года..,»), на календарную смену времен года («...Однажды осенью..., весной...»), упоминанием месяцев свершения событий («Это было в конце февраля... Это было в начале октября...»), а также введением более частных временных связок, передающих динамику временного развития («...Прошло несколько недель... Гринев очнулся после ранения на пятые сутки... Однажды вечером... В ту же ночь... На другой день...»).

Вся художественная нить «Капитанской дочки» отчетливо распадается на два идейно-стилистических пласта, подчиненных изображению двух миров: дворянского и крестьянского. Каждый из двух изображаемых Пушкиным миров имеет свой бытовой уклад, овеянный своеобразной, лишь ему присущей поэзией, свой склад мысли, свои эстетические идеалы. Быт Гриневых, воспитание героя даются сквозь призму ассоциаций с бытом фонвизинских героев. Однако резкая сатиричность образов Фонвизина смягчена. Перед нами – рассказ героя, вызывающего сочувствие читателей о своем детстве. Фонвизинские отзвуки воспринимаются не как сатирическое изображение уродства неразумной жизни плохих помещиков, а как воссоздание характерного в дворянском быту XVIII в. Уклад жизни провинциального дворянина Гринева не противопоставлен, как это было у Фонвизина, вершинам дворянской культуры, а слит с ней воедино. «Простаковский» быт Гриневых не снимает их связи с лучшими традициями дворянской культуры XVIII в. и их порождением – чувством долга, чести и человеческого достоинства.

Не случайно «дворянский» пласт повести пронизан отзвуками и ассоциациями, воскрешающими атмосферу русской дворянской литературы XVIII в. с ее культом долга, чести и человечности. Этой цели служат и эпиграфы, частично подлинно заимствованные из поэтов XVIII в., частично под них стилизованные. А.С. Пушкину важно было, чтобы имена А. Сумарокова, Я. Княжнина, М. Хераскова значились под названиями глав, определенным образом ориентируя читателя. Гринев в детстве, как и Митрофан, «жил недорослем, гоняя голубей», но вырос не Скотининым, а честным офицером и поэтом, стихи которого, «для тогдашнего времени, были изрядны, и Александр Петрович Сумароков, несколько лет после, очень их похвалял». Точно так же «по-домашнему» вплетается в повествование и имя В. Тредиаковского, который оказывается учителем Швабрина. Гринев – наследник русского вольтерьянского рационализма – не может без стыдливой оговорки о том, что «сродно человеку, предаваться суеверию, несмотря на всевозможное презрение к предрассудкам», рассказать о своем загадочном сне. В духе русских юристов XVIII в. – последователей Беккариа – он протестует против пытки («думали, что собственное признание преступника необходимо было для его обличения, – мысль не только неосновательная, но даже и совершенно Противная здравому юридическому смыслу...».

Крестьянский уклад жизни овеян своей поэзией: песни, сказки, легенды пронизывают всю атмосферу повествования о народе. Особое место занимают пословицы, в которых выкристаллизовалось своеобразие народной мысли. Исследователи неоднократно обращали внимание на роль пословиц и загадок в характеристике Пугачева. Но пословицами говорят и другие персонажи из народа. Савельич пишет в отписке барину: «...быль молодцу не укора: конь и о четырех ногах, да спотыкается». Пушкин подчеркнул, что речь Пугачева, вобравшая все своеобразие народного языка, дворянину непонятна: «Я ничего не мог тогда понять из этого воровского разговора», – пишет Гринев. При этом показательно, что тайный «воровской» язык, которым пользуются Пугачев и хозяин «умета», – это не арго, специальная речь, доступная лишь членам шайки, а язык пословиц и загадок – сгусток национально-самобытной стихии языка. Смысл речи, непонятной Гриневу, прекрасно понятен читателю.

Осознание того, что социальное примирение сторон исключено, что в трагической борьбе обе стороны имеют свою классовую правду, по-новому раскрыло А.С. Пушкину уже давно волновавший его вопрос о жестокости как неизбежном спутнике общественной борьбы. В 1831 г. Пушкин, напряженно ожидавший новой «пугачевщины», взволнованно наблюдал проявления жестокости восставшего народа. Третьего августа 1831 г. он писал Вяземскому: «...ты верно слышал о возмущениях Новгородских и Старой Руси. Ужасы. Более ста человек генералов, полковников и офицеров перерезаны в Новгородских поселениях со всеми утончениями злобы. Бунтовщики их секли, били по щекам, издевались над ними, разграбили дома, износильничали жен; 15 лекарей убито <...> бунт Старо-Русской еще не прекращен. Военные чиновники не смеют еще показаться на улице. Там четверили одного генерала, зарывали живых, и проч. Действовали мужики, которым полки выдали своих начальников. – Плохо, Ваше сиятельство». Впечатления Пушкина в этот период, видимо, совпадали с мыслями его корреспондента, видевшего события вблизи, Н.М. Коншина, который писал Пушкину: «Как свиреп в своем ожесточении добрый народ русской! жалеют и истязают...». Эту двойную природу народной души – добрую, но ожесточенную – Пушкин тогда попробовал воплотить в образе Архипа, убивающего чиновников и спасающего кошку.

К моменту создания «Капитанской дочки» позиция А.С. Пушкина изменилась: мысль о жестокости крестьян заменилась представлением о роковом и неизбежном ожесточении обеих враждующих сторон. Он начал тщательно фиксировать кровавые расправы, учиненные сторонниками правительства. В «Замечаниях о бунте» он писал: «Казни, произведенные в Башкирии генералом князем Урусовым, невероятны. Около 130 человек были умерщвлены посреди всевозможных мучений! «Остальных человек до тысячи (пишет Рынков) простили, отрезав им носы и уши"». Рядом с рассказом о расстреле пугачевцами Харловой и ее семилетнего брата, которые перед смертью «сползлись и обнялися – так и умерли», Пушкин внес в путевые записки картину зверской расправы правительственных войск с ранеными пугачевцами. «Когда под Татищевой разбили Пугачева, то яицких прискакало в Озерную израненных, – кто без руки, кто с разрубленной головою <...>. А гусары галицынские и Хорвата так и ржут по улицам, да мясничат их».

Невозможность примирения враждующих сторон и неизбежность кровавой и истребительной гражданской войны открылись А.С. Пушкину во всем своем роковом трагизме. Это только подчеркивалось тем, что, излагая события глазами наблюдателя-дворянина, А.С. Пушкин показывал социальную узость и необъективность точки зрения повествователя. Гринев пишет: «Шайка выступила из крепости в порядке», и стилистический оксюморон «шайка выступила», подчеркнутый обстоятельством образа действия «в порядке», показывает и объективную картину выступления войска крестьян, и невозможность для наблюдателя-дворянина увидеть в этом войске что-либо, кроме шайки. Так построена вся ткань повествования. Отсюда, бесспорно, вытекает и то, что вызывавшие длительные споры сентенции повествователя принадлежат не А.С. Пушкину. Но из этого еще не вытекает того, что А.С. Пушкин с ними не согласен.

В романе имеется внутренняя взаимосвязь между событиями, разделенными временным пространством, и это сообщает композиции гармоническую завершенность. При первой встрече Гринева с Пугачевым будущий вождь восстания не опознан, выступает как «вожатый». В конце романа Екатерина II во время разговора с Машей Мироновой тоже сначала не раскрыта. Представляет в этом плане интерес сопоставление этих двух сцен, разделенных временным пространством. Именно они соединяют воедино историю и личную жизнь героев.

Таким образом, анализируя роман, мы пришли к следующим выводам: «Капитанская дочка» роман, в котором показано становление и развитие личности главного героя на фоне исторических событий. «Капитанская дочка» соединяет в себе жанровые признаки исторического, любовного романа, романа – воспитания, элементы семейной хроники. Но как роман воспитания раскрывается лучше всего, так как мы видим взросление героя от недоросля к человеку достойному и честному. Выбор мемуарной формы для повествования об исторических событиях придает ему частный, бытовой, субъективный колорит.
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